

Spodnje Podravje • Še o davku na nepremičnine

Župani se strinjajo: Popolnoma nespametna davčna politika

Davek na nepremičnine v zadnjih dneh postaja vedno bolj verjetna prihodnost. Vendar pa predlogu davčnih obdavčitev nasprotujejo vsi, brez izjeme; tako župani kot kmetje in podjetniki.

O uvedbi davka na nepremičnine tudi za kulturne spomenike in nepremičnine, ki imajo status javne kulturne infrastrukture, je svoje mnenje povedal tudi ptujski župan.

Štefan Čelan: Denar iz enega v drugi žep

„Kar se tiče Slovencev in Slovencev, si včasih ne znamo več odgovoriti, ali sploh želimo še imeti to državo ali ne. Torej, če želimo imeti državo, potem moramo vedeti, na katerih temeljih neka država funkcionira in države brez neke finančne politike eno-

stavno ni. Tudi mi si bomo morali narediti na tem področju red. Ali bomo za spomenike nacionalnega pomena in za javno infrastrukturo pobirali v tej državi davke in prelagnali denar iz enega žepa v drugi, je stvar strokovne odločitve. Osebnost nisem za tako zadevo, ampak davčna politika je zagotovo pomembna politika in jo bo treba urediti, ker tako, kot imamo to urejeno sedaj, to ne vodi nikamor.“

O tem, ali bo občino ta davek dodatno obremenil, pa pravi: „Zagotovo nas bo obremenil. Če bodo spomeniki nacionalnega pomena, vrtci, šole itd. obdavčeni, bo to

pomenilo davčno breme za lokalno skupnost. Na drugi strani pa seveda lokalna skupnost ustvari toliko in toliko nekih prihodkov. In kaj bo treba narediti? Sesti za mizo in reči: država v našem lokalnem okolju prispeva 35 odstotkov pobranih davščin za to, da država in lokalna skupnost funkcionirata, mi pa bomo od države zahtevali, da nam vrne 40 odstotkov. Skratka, pogajanja bodo za mizo, tako stvari tečejo povsod po svetu in bodo tudi pri nas.“

Anton Butolen: Gre za še en napad na lokalno samoupravo

Župan občine Žetale je, sicer na kratko, ampak v svojem slogu pokomentiral predlog zakona o davku na nepremičnine. Kot nam je dejal, se v Žetalah z davkom na nepremičnine trenutno še ne ukvarjajo. »Že sam predlog, da bi občine državi plačevale davek od lokalnih cest in javnih poti, vrtcev in šol, je eden najbolj butalskih, kar sem jih kdaj slišal. Prepričan sem, da gre seveda še za en napad na

lokalno samoupravo, ker bi se s tem finančna sposobnost občin še zmanjšala. Posebej bi to prizadelo demografsko ogrožene občine z veliko površino in majhnim številom prebivalcev. Če je še kaj ostalo od ideje po skladnem regionalnem razvoju Slovenije, se s tem zakonom in osnutkom zakona o financiranju občin ta ideja dokončno ukinja. Dolgoročno je to slabo za celotno državo.« Kot nam je še naknadno sporočil, potem ko je pregledal predlog zakona,

po katerem so nepremičnine v lasti države in njenih agencij, izobraževalne ustanove, zdravstvene ustanove, javne površine in podobne davka oproščene, bi bilo po njegovem edino logično, da bi bilo tako tudi s cestami.

Alojz Sok: Vlada ne razume razsežnosti problema

Za mnenje o uvedbi davka na nepremičnine smo zaprosili župana občine Ormož

Alojza Soka. Dejal je, da je njegovo stališče o tem davku podobno mnenju večine županov. »Do sedaj smo občine pobirale nadomestilo za uporabo stavbnih zemljišč. S temi sredstvi smo vzdrževali komunalno infrastrukturo, plačevali zimsko službo, javno razsvetljavo, popravljali infrastrukturo po naravnih nesrečah in podobno. V bodoče želi tudi država pobrati enak delež, kot je NUSZ, s tem da hoče država obdavčiti tudi tiste nepremičnine, ki jih je občina plačila nadomestila oprostila. Gre za objekte institucij, kot so šole in vrtci, skratka ustanove, ki se ne ukvarjajo s pridobitno dejavnostjo. Poleg tega imajo občine veliko zemljišč, ki so v naravi javno dobro. Prav tako imajo občine veliko nepremičnin, ki so jih dobile v zapuščinskih postopkih, ko za občane plačujejo bivanje v domovih za ostarele ali drugih zavodih. Največkrat gre za premoženje, ki ni vredno nič in ga nihče noče kupiti. Da ne omenjam kulturnih spomenikov, ki velikokrat stojijo na občinskih zemljiščih. Pri obračunavanju NUSZ je občinski svet plačila nadomestila za stavbna zemljišča lahko oprostil vse zavezance, ki dajatve zaradi socialnega položaja ne zmorejo plačati. Kako bodo ti po novem zmogli plačati državi, države preveč ne zanima. Kje bomo občine vzele denar za plačilo davka za nepremičnine, v katerih so javni zavodi, države očitno tudi ne zanima. Poseben problem so ceste. Velikokrat so deloma speljane tudi po zasebnih zemljiščih in v teh primerih občine niti nimamo denarja za odmere ter odkupe zemljišč. Že ta finančni strošek (odmere in odkupa) bi občine težko prenesle, kaj šele, da bi ta zemljišča po novem bila obdavčena. Več kot očitno je, da vlada ne razume razsežnosti problema, ki ga bo z novo zakonodajo, če bo sprejeta, povzročila. Upati je, da to razumejo vsaj poslanci in tega ne bodo sprejeli. Toda bojim se, da po novem, ko župani več ne morejo biti poslanci, v državnem zboru ni nikogar, ki bi jim ustrezno obrazložil, naj tega nesmisla ne sprejmejo,« je povedal ormoški župan Alojz Sok.

Državni svetnik Šumenjak: Neumnost na kvadrat

Do predloga zakona, ki uvaja davek na nepremičnine, je kritičen tudi podžupan občine Ormož in državni svetnik Branko Šumenjak: »Pri davku na nepremičnine je veliko nejasnosti, pa tudi nesmislov. Med drugim bo država sama sebi za svoje nepremičnine plačevala davek. Tudi občine bodo za svoje nepremičnine plačevale davek. Izpostavil bom primer v Ormožu, kjer sta v istem poslopiju sedež občine Ormož in sedež upravne enote (UE) Ormož, ki je državni organ. Lastnik stavbe je občina, UE najemnine za uporabo prostorov ne plačuje. In zdaj bo občina državi za stavbo plačevala davek, medtem ko država najemnine ne plačuje. Se pravi, zastoj so v tej stavbi, mi pa bi jim plačevali še davek. To je neumnost na kvadrat.«

Minister Grilc: Gre za minimalno obremenitev

Kako in ali bo nepremičninski davek predvidoma dodatno obremenil občine, pa smo povprašali tudi ministra za kulturo Uroša Grilca: »Lahko zagotovim, da bo ta davek, ki združuje tri obstoječe davke, kar najmanj obremenil objekte kulturne dediščine, javne kulturne infrastrukture in sakralne objekte v tistem delu, kjer gre za izvajanje obredov. Gre za minimalno obremenitev. Ni še končne verzije, vendar tukaj ne gre za obremenitev, ki bi nekoga postavila v dilemo, ali naj vlaga v kulturno dediščino ali ne.«

	Stanovanjske nepremičnine	Druge nepremičnine (poslovne, industrijske, energetske ...)	Javne stavbe	Cerkve	Kulturni spomeniki	Kmetijske nepremičnine (stavbe, gozdovi, zemljišča)	Zemljišča za gradnjo	Skupaj davek	Delež občine
Destrnik	63.717	24.616	7.583	127	9	62.310	4966	163.328	81.664
Dornava	56.842	61.111	13.591	159	2	49.300	4201	185.206	92.603
Gorišnica	83.495	1.104.706	7.459	157	98	59.167	473.090	1.728.172	864.086
Jursinci	43.025	23.746	7.121	82	2	66.250	77.377	217.603	108.802
Kidričevo	163.983	593.936	21.712	544	17	139.095	243.183	1.162.470	581.235
Majšperk	69.152	67.039	9.285	383	67	86.202	22.691	254.819	127.410
Ormož	247.836	421.041	53.417	642	61	260.834	337.361	1.321.192	660.596
Ptuj	891.035	1.735.230	242.536	2.022	3	123.984	842.179	3.836.989	1.918.495
Videm	113.099	60.257	10.729	244	57	121.653	12.888	318.927	159.464
Zavrč	19.464	12.805	6.591	160	20	29.272	1.830	70.142	35.071
Hajdina	113.737	165.362	7.938	248	22	41.986	39.601	368.894	184.447
Markovci	87.270	119.320	7.393	101	16	52.907	63.253	330.260	165.130
Podlehnik	35.469	30.475	7.055	816	31	49.064	37.691	160.602	80.301
Sv. Andraž	19.916	6.164	4.631	901	2	37.312	1.740	70.646	35.323
Trnovska vas	25.069	15.061	3.358	146	0	43.353	18.858	105.845	52.923
Žetale	16.406	9.742	3.172	429	1	32.871	2.195	64.816	32.408
Cirkulane	40.855	32.296	3.155	297	44	44.095	4.017	124.758	62.379
Sv. Tomaž	30.966	15.758	3.605	424	0	56.409	20.980	128.142	64.072
Središče ob Dravi	38.815	49.850	6.587	216	1	53.427	113.323	262.218	131.109

Simulacija davka na nepremičnine po občinah

Vir: FM

DK, PK, MZ